

Investigación sobre el conocimiento humano (1748)

(David Hume)

PRÓLOGO

- Escritor independiente.
- Huérfano desde los 2 años. Estudia leyes.
- Obras célebres: *Historia de Inglaterra*, *Tratado sobre la naturaleza humana* (que acabaría revisando en sus dos *Investigación sobre el conocimiento humano* e *Investigación sobre los principios de la moral*), *Diálogo sobre la religión natural*, *Historia natural de la religión*.
- Fama de escéptico e incrédulo —le rechazaron la cátedra de Ética y Psicología—.
- Gran amigo de Adam Smith.
- Legado filosófico: crítica a la causalidad.
- Contempla la filosofía no sólo como conjunto de afirmaciones sobre la verdad, sino como método, camino, hacia esa verdad. Eso se refleja en su capacidad clara de argumentación.
- Estructura de la obra, compuesta de 12 secciones:
 - A. Formulación de dos grandes principios + Aplicación de esos principios a diferentes problemas filosóficos:
 - **1. Todas nuestras representaciones se fundamentan en la experiencia.**

Idea expuesta ya en Locke, *Ensayo sobre el conocimiento humano*. Los dos entienden la primacía de la experiencia por su origen: todas nuestras experiencias se fundamentan en la experiencia precisamente porque en última instancia se han generado en ella.

Locke distingue entre ideas simples —derivadas directamente de la experiencia— e ideas complejas. Hume las clasifica más bien por su grado de vivacidad: sensaciones —las más perfecta—, memoria, imaginación, etc.

▪ **2. Las cuestiones de hecho, es decir, las proposiciones fácticas no son reductibles a relaciones de ideas.**

Responde a cómo se relacionan los elementos de la conciencia entre sí (cuál es el funcionamiento del juicio).

Hume distingue entre proposiciones o juicios —asociaciones de dos percepciones— evidentemente racionales y otras conocidas y comprobables empíricamente. Me parece interesante que aquí no se hable de proposiciones como afirmaciones puramente lingüísticas.

Esto es equivalente a **distinguir entre conocimiento racional y empírico**, y ponerlos al mismo nivel. En contra de la noción universalista y racional en Platón (Ideas) y la noción de que la ciencia únicamente sólo se aplica a lo universal en Aristóteles. *No me queda muy clara esa afirmación perenne en Aristóteles, porque sí que habla de ciencias prácticas, particulares, como en Ética-Política, ¿no?* Equivale al dicho posterior “*el conocimiento racional da certeza aun cuando no produce información nueva, mientras que a las representaciones que ciertamente nos dan información no las acompaña la certeza racional*”.

Argumento principal: las inferencias causales no son demostrables racionalmente.

De los tres tipos de vinculación —contigüidad espacio-temporal, semejanza y causalidad— sólo la causalidad dan lugar a certezas. Pero esa certeza no se sostiene en ninguna observación empírica, y trata de explicar por qué creemos en tal certeza.

- Toda creencia es una idea, una percepción débil que vivimos con la intensidad de una experiencia inmediata.
- La creencia en la causalidad se da por dos tipos de creencias distintas:
 - Creer en la existencia de la causa o del efecto que previamente han sido asociadas a efecto y causa respectivamente.
 - Creer en la vinculación efectiva entre causa y efecto.
- Estas creencias no son racionales (deducibles lógicamente) pero sí razonables, en cuanto se asientan en la experiencia.

▪ Ideas principales:

- Nuestras inferencias causales no son deducidas y nuestro conocimiento del mundo externo es más bien un proceso de hábitos perceptivos que una comprensión de lo que percibimos.
- La inferencia causal tiene una connotación positiva en cuanto es superior a una creencia no sustentada en la experiencia pasada (un

hombre que se guía por la experiencia versus por la pasión), aunque sea inferior a una proposición derivada racionalmente.

- Problematización explícita del conocimiento reflexivo, Metafísica Vs. Escepticismo.
 - Asume su investigación como Metafísica o Filosofía profunda, pero admite unos límites inevitables ante el conocer las leyes últimas que rigen los fenómenos admisibles.
 - No es un escéptico radical por cuanto entiende que la tendencia a representarnos la realidad es consustancial al vivir.
 - **Hombre de acción que acude a la Filosofía buscando potenciar sus actividades habituales; el conocimiento ni puede ni debe justificarse a sí mismo.**

SECCIÓN 1. De las distintas clases de filosofía.

- Distingue entre los filósofos morales y los científicos de la naturaleza humana.
 - **Filósofo moral.** Entiende al hombre nacido para la acción, movido por el gusto y las pasiones, y mediante argumentación no racional, sino metafórica, escogiendo ejemplos convenientes, nos hacen sentir la diferencia entre la virtud y el vicio. ¿Aristóteles?
 - Atribuciones: fáciles, asequibles, dirigidos a todos los públicos, agradables, idóneos para la reforma conductual.
 - Autores: Cicerón, La Bruyère.
 - **Científico de la naturaleza humana.** Entiende al hombre como racional, e intenta cultivar su entendimiento más que su conducta. Le preocupan fundamentarlo todo, remontándose de casos particulares a principios generales.
 - Atribuciones: abstracta, abstrusa, exige un talante inadecuado para el negocio y la acción, no tiene influjo alguno en nuestra conducta. Es más fácil que yerre en sus diatribas, no le corrige el sentido común, es decir, el reflejar el sentir de la mayoría.
 - Autores: Aristóteles, Locke, Malebranche.
- Contrasta al *mero filósofo*, desconectado e inútil para la sociedad, con el **carácter más perfecto**, que sabe integrar gusto para libros, vida social y negocios. [Resonancia evidente en Taleb. P. 37!](#)
- Defensa de la vida mixta, en tanto nuestra naturaleza es racional (ciencia), social y activa (negocios). Habla la naturaleza, y sentencia... “Sé filósofo, pero en medio de toda tu filosofía, continúa siendo un hombre”. Para no

llevar al extremo esta postura, decide Hume defender puntos a favor de la metafísica:

- Sirve a la mejora de la filosofía fácil y humana.
- “La precisión es siempre ventajosa para la belleza, y el razonamiento riguroso para el sentimiento refinado”.
 - Esta precisión puede aplicarse a cualquier actividad y oficio.
- Puede ser placentera para algunas disposiciones, igual que el ejercicio vigoroso para algunos cuerpos.
- *Objeción (brutal) a la metafísica, p. 41; intenta penetrar en temas inaccesibles, y tiene origen en la vanidad humana precisamente por esto.
- De la crítica a ese estilo de filosofar —“rama más incierta y desagradable del saber”— desliza el objetivo de la obra y defiende que sólo tenemos una herramienta (disponible para todos) contra ese tipo de entramados enmarañados: el razonar riguroso y preciso.
 - Objetivo: Investigar la naturaleza del entendimiento humano y demostrar sus limitaciones, justamente, para esos temas inaccesibles. Y descubrir las diferentes operaciones de la mente.
 - Básicamente afirma que el que no empiece por aquí, o lo ignore, es despreciable el pretender aspirar al saber y a la filosofía.
- Primeras distinciones:
 - Asegura es evidente la existencia de varias facultades y distinciones, como entendimiento-voluntad y imaginación-pasiones.
 - Se apoya en Hutchenson para introducir la noción de que las percepciones morales no pueden clasificarse en las operaciones del entendimiento sino con los gustos o sentimientos. [Enfoque aproximado al actual de Haidth.](#)
 - No descarta la posibilidad de aplicar los métodos de la Física a investigar acerca de los poderes mentales y su estructura.
 - Considera que descartarlo de entrada es temerario, precipitado y dogmático.
- Cierra la sección así: “...podemos socavar los cimientos de una filosofía abstrusa que hasta ahora parece haber servido nada más que de cobijo para la superstición y de tapadera para el absurdo y el error!”. [Todo comenzó con un mosqueo :\)](#)

SECCIÓN 2. Sobre el origen de las ideas.

- Las percepciones directamente experimentadas y las evocadas o anticipadas con la imaginación se **diferencia en su intensidad o vivacidad**. “Incluso el pensamiento más intenso es inferior a la sensación más débil”.
 - 2 clases de percepciones de la metne:
 - Pensamientos o ideas (más débiles).
 - Impresiones (más fuertes).
- Capacidad ilimitada del pensamiento para crear figuras y conceptos, que no es más que la facultad de mezclar, transponer, aumentar o disminuir los materiales suministrados por los sentidos y la experiencia.
 - “Todos los materiales del pensar se derivan de nuestra percepción interna o externa. La mezcla y composición de ésta corresponde sólo a nuestra mente y voluntad”. [¿Cómo se distingue una percepción interna o externa?](#)
 - Argumentos:
 - Todo pensamiento puede descomponerse en ideas simples.
 - Las personas que tienen algún defecto sensorial, tienen un defecto correspondiente para generar ideas correspondientes.
 - Contraejemplo que da el propio Hume. Sí se puede generar ideas simples a falta de la experiencia concreta de la impresión correspondiente, y pone de ejemplo la percepción de un color nunca experimentado. [Es curioso como dice que este contraejemplo no es tan importante como para alterar el principio que defiende, cometiendo él mismo una generalización injustificada por los hechos \(problema de la inducción\).](#)
 - En esa diferencia hace depositar su mayor confianza en las impresiones, siendo las ideas débiles y oscuras, especialmente cuando son abstractas. Nos insta a preguntarnos *de qué impresión se deriva la supuesta idea* en cuanto nos encontremos con alguna idea cuya precisión es dudosa. [Me ha recordado a *qué moral quiere esto llegar*, de Nietzsche.](#)
- En una nota al pie, además de darle una colleja a Locke por seguir a los escolásticos, hace una aclaración sobre lo **innato**. Debe entenderse como **original y no copiado**, no como natural; y por esto todas las impresiones son innatas y las ideas no lo son.

SECCIÓN 3. De la asociación de ideas.

- En todos los tipos de conjuntos de ideas, pensamiento ponderado, fantasías o incluso en los sueños, se puede observar una conexión evidente entre estas ideas, una especie de hilo conductor.
 - Afirma un principio universal que se deriva de observar que las palabras complejas en distintos idiomas contienen las mismas ideas simples, unidas de la misma forma. [Otra inferencia.](#)
- Principios de asociación —desliza sorpresa porque nadie haya postulado principios similares—:
 - Semejanza.
 - Contigüidad en tiempo o espacio.
 - Causa-efecto.
 - **No descarta que haya más, como la contrariedad o el contraste, pero es posible que sea una combinación de las anteriores.*
- Interesante nota sobre la necesidad de una **unidad de acción**, ya sea en obras de ficción como en lo personal.

—Sección 4 y 5 Dudas y soluciones—

SECCIÓN 4. Dudas escépticas acerca de las operaciones del entendimiento.

PARTE 1

- Los objetos de la razón humana se dividen en:
 - Relaciones de ideas [Geometría, álgebra y aritmética] [Ciencia formal de Bunge](#)
 - Cuestiones de hechos [Ciencia fáctica de Bunge](#)

¿De qué naturaleza es la evidencia que nos asegura cualquier existencia real y cuestión de hecho —ya que es distinta de la que se da en las relaciones de ideas—? ¿cuál es la naturaleza de nuestros razonamientos acerca de cuestiones de hecho?

- La única manera de ir más allá de la evidencia de nuestra memoria y sentidos en cuestiones de hecho es mediante la relación de causa y efecto. Pero **¿cómo llegamos al conocimiento de la causa y del efecto?**
 - No por razonamientos *a priori*, sino que surge enteramente de la experiencia, cuando encontramos que objetos particulares cualesquiera están constantemente unido entre sí.

- “Ningún objeto revela por las cualidades que aparecen a los sentidos, ni las causas que lo produjeron, ni los efectos que surgen de él, ni puede nuestra razón, sin la asistencia de la experiencia, sacar inferencia alguna de la existencia real y de las cuestiones de hecho”. (Pone de ejemplo las bolas de billar chocando).
 - El hecho de que creamos que podemos inferir la causalidad puramente desde la razón obedece a la fuerza del hábito; más familiar más ilusión de poder derivarlo *a priori*.
 - Crítica a la noción de causalidad en la pág. 72. “**Todo efecto es un suceso distinto de su causa. No podría, por tanto, descubrirse en su causa, y su hallazgo inicial o representación a priori han de ser enteramente arbitrarios.**”
- Ahí establece el límite a la razón humana para determinar los principios productivos de los fenómenos naturales, “las fuentes y principios últimos están totalmente vedados a la curiosidad e investigación humanas”.
 - Descarta para ello el auxilio de la geometría (ciencias formales), pues las leyes abstractas sólo son un reflejo de la experiencia, y a ellas también se les aplica, pues, el mismo límite.

PARTE 2

- Comienza repasando las preguntas planteadas, y sus soluciones, concatenando y profundizando en la cuestión. [Muy elegante su forma de exponerlo, p. 75.](#)
- Se pregunta ahora ¿cuál es el fundamento de todas las conclusiones de la experiencia?
 - ¿Cómo determinar que la experiencia pasada aporta valor informativo para la experiencia futura? Le preocupa la naturaleza de esas inferencias automáticas que hacemos.
 - Duda acerca de que estas inferencias tengan una naturaleza proposicional, mediante un razonamiento y argumentación donde el término medio juega en principio un papel fundamental en la determinación de la causalidad. [Pullita a la lógica aristotélica aplicada al razonamiento, al conocer, y estoy con él en que dudo de que razonemos de ese modo.](#)
 - Ninguna clase de razonamiento puede dar cuenta de esa relación pasado-futuro. El **razonamiento demostrativo** (exacto, lógico) no aplica a conocimientos de hecho; el **razonamiento moral** (sólo probable) hace uso justamente de ese mecanismo se trata de

- explicar. Con Aristóteles (Política/Ética), está de acuerdo que el mundo experiencial sólo puede ser probable, no exacto.
- Le parece insuficiente determinar que la inferencia se produce por la acumulación de un número determinado de experiencias (experiments).
 - Recapitulación hasta ahora: **“Hemos dicho que todos los argumentos acerca de la existencia se fundan en la relación causa-efecto, que nuestro conocimiento de esa relación se deriva totalmente de la experiencia, y que todas nuestras conclusiones experimentales se dan a partir del supuesto de que el futuro será como ha sido el pasado”**.
 - En un tono burlón e irónico problematiza que en el fondo de esa relación pasado-futuro (inferencia) haya algo similar a un razonamiento, pues siendo una habilidad que cualquier infante tiene, sería extraño que un filósofo como él no tenga la capacidad para definir exactamente ese razonamiento.

SECCIÓN 5. Solución escéptica de esta dudas.

PARTE 1

- Defiende las bondades de la **academia o filosofía escéptica**, en contraste con los peligros de filosofar desde la racionalización de las tendencias naturales, sentimentales de cada cual. *¿Es posible usar esas tendencias naturales, abrazarlas, y filosofar desde ahí?*
 - Es todo lo contrario la *“supina indolencia, a la temeraria arrogancia, a las pretensiones elevadas y a la credulidad de la mente de esa filosofía [la no-escéptica]”*.
 - Suspensión de juicio (**epoché**).
 - Limitar las investigaciones a confines muy estrechos.
 - Renunciar a las especulaciones que no caen dentro de los límites de la vida.
 - Explica los motivos de su escasa fama: *“Me conformo con que se lleven la idea de que hay alguien, insignificante, convencido de que lo que afirmas o defiendes es una auténtica estupidez. Y lo peor, está más preparado para demostrarlo que tú.”*
- Advierte, matiza, que si no se justifica ese paso dado por la mente de la experiencia a la inferencia, de todas formas ese fenómeno sea da —es más, de este depende *casi todo el saber*, y no hay escuela escéptica o razonamiento que pueda con la naturaleza: *“La naturaleza mantendrá siempre sus derechos y, finalmente, prevalecerá sobre cualquier razonamiento abstracto”*. → **Naturalismo, también en Hayek.**

- ¿Cuál es ese principio que induce a la mente a dar ese paso?
 - Experimento mental [Persona dotada de las más potentes capacidades...].
 - Acaba determinando que ese principio es la Costumbre (o Hábito). Explica que podamos inferir tras varias repeticiones de la misma experiencia, y no en único caso. **“Todas las inferencias realizadas a partir de la experiencia, por tanto, son efectos de la costumbre y no del razonamiento”**.
 - Me es insatisfactorio. ¿Ese principio a qué parte de la mente se le atribuye sino al razonamiento mismo?
 - **En otra nota al pie memorable, aclara la distinción razón-experiencia en diversas áreas y la reduce finalmente a experiencia. Muy buen ejemplo donde se muestra cómo puede llevarse a conclusiones similares mediante el razonamiento histórico (en última instancia también basado en experiencia) o mediante la experiencia privada (ej. con el tirano que precisa normas reguladoras).**
- **Toda creencia en una cuestión de hecho deriva meramente de una conjunción habitual entre dos objetos presentes en la memoria o en los sentidos.**

PARTE 2

- Imaginación (ficción) Vs. Creencia.
 - La imaginación tiene la capacidad ilimitada para mezclar, combinar, separar y dividir ideas (con origen en las impresiones), pero no creemos todo lo que imaginamos.
 - La creencia tiene adherido cierto sentimiento que es ajeno a nuestra voluntad. Cuando concebimos algo en forma de creencia le acompaña cierta convicción (**esta palabra la añado yo, Hume dice que es difícilmente comunicable**).
 - Cree que ese sentimiento se puede describir como una imagen más vívida, vigorosa, firme y segura respecto a la que generamos en la imaginación. Discutible.
 - Tiene además más peso e influjo sobre nuestras acciones.
 - Compara la forma de creencias en los tres diferentes principios de asociación.
 - La fuerza del hábito, y la naturaleza de la creencia, son la base de la naturaleza humana por cuanto nos ha permitido: ajustar medios a fines (**hace guiño al aficionado a las causas finales**), emplear nuestros poderes naturales para hacer el bien o evitar el mal (**toma de decisiones**), etc.

- Y esta operación, el establecer creencias por principio de costumbre, es tan vital que **no ha podido depender de deducciones lógicas** (son procesos lentos, y no disponibles en todos los seres por igual) ([pensar rápido, pensar lento; heurísticos, etc.](#)).

—Parece que empieza aplicar los principios esgrimidos en las primeras secciones—

SECCIÓN 6. De la probabilidad.

- Si no existiera azar en el mundo, de todas maneras, nos lo parecería al no conocer las causas.
- Aumenta la distinción *razonamientos probables y demostrativos*, sumándole las *pruebas*, argumentos derivados de la experiencia que no dejan lugar a duda o discusión.
- El aumento de probabilidades de un fenómeno es proporcional a la intensidad de nuestra creencia sobre el mismo. Pero se dan dos pensamientos en la mente ante un suceso probabilístico, se anticipa que todos los sucesos tienen las mismas posibilidades de antemano, y al mismo tiempo la mente es arrastrada a considerar en mayor proporción aquel que tenga más ejemplares (ejemplo del dado).
- Relaciona la multitud de alternativas con un aumento en la seguridad de la propia creencia u opinión ([¿explicación de la ilusión de alternativas?](#)).
- Aplica las probabilidades a las causas, no todos los pares causa-efecto se establecen con la misma fuerza. Pone ejemplos en medicina, donde no siempre X lleva a Y. Podemos asumir que existe una variable intermedia (*causa secreta* intermedia dice Hume), pero seguiremos aplicando probabilidades (*peso y valor*) a los diferentes efectos esperados. [Otro ejemplo de cómo la medicina \(y por extensión, la psicología\) es mucho más complicado que en Física.](#)
- Acaba dejando caer que los distintos sistemas filosóficos existentes (en esa época) estaban limitados para poder explicar estas nociones que apenas describe en 3-4 páginas.

SECCIÓN 7. De la idea de conexión necesaria.

PARTE 1

- Comparativa entre las ciencias matemáticas y ciencias morales.
 - Las matemáticas son más sensibles, en el sentido de ser más rigurosas, exactas, donde las definiciones siempre son claras y los referentes no se pierden. En los sentimientos elevados, en las operaciones del entendimiento, agitaciones o pasiones, no se puede recrear el objeto original con esa misma precisión y acaba reinando la ambigüedad.
 - Pero las ciencias morales tienen la ventaja de que sus inferencias son mucho más breves, directas, a diferencia de en las ciencias (formales) donde acaba siendo difícil la consecución infinita de ideas (longitud de las inferencias y la extensión del pensamiento).
 - **Al haber habido mayor progreso en geometría y física se desprender que las ciencias morales requieren de mayor capacidad y cuidado para ser estudiadas.**

- Denuncia oscuridad en los términos *poder, fuerza, energía y conexión necesaria* usados en metafísica, y se propone aclararlos.
 - Recuerda su teoría sobre el origen de las ideas, es decir, que son copias de nuestras impresiones (*nos es imposible pensar algo sin haberlo sentido interna o externamente*). Por lo tanto, para aclarar esos términos habrá de exhibir las impresiones o sentimientos originales.
 - Concluye que es imposible *que la idea de poder (o las demás, que toma casi por sinónimas) pueda derivarse de la contemplación de cuerpos en momentos aislados de su actividad, puesto que ningún cuerpo revelaría jamás poder alguno que pueda ser el original de esta idea.*
 - Se pregunta ahora entonces si puede tener origen en operaciones de nuestra mente.
 - Somos conscientes de que nuestros actos de volición produce movimientos en distintos miembros del cuerpo, o movimientos en la misma imaginación, ¿es este, pues, el origen?

- Analiza por partes:

Influjo de la voluntad sobre el cuerpo.

- Deberíamos aclarar la naturaleza de las dos sustancias cuerpo-mente, y como una puede operar sobre la otra. Bonita analogía sobre controlar órbitas con un deseo secreto.
- Nuestro control sobre el cuerpo no es homogéneo, hay partes más controlables.
- En el movimiento voluntario se dan una sucesión de activaciones, desde la señal de voluntad hasta el movimiento final. Las intermedias son totalmente desconocidas, ininteligibles.

De estas afirmaciones acaba determinando que no podemos extraer de tales experiencias las nociones de poder o energía, básicamente porque los engranajes exactos entre causa y efecto (justamente los que dan cuenta de esos términos) son *desconocidos e inimaginables*.

- Acaba la primera parte atacando a los que conciben al Ser Supremo como origen y causa de, por ejemplo, la unión entre alma y cuerpo, siendo sustituto también de poder, energía, etc.

PARTE 2

- El resumen de la primera parte es como sigue: como no podemos tener idea de algo que no se ha aparecido en algún momento a los sentidos externos o al sentimiento interno, y como todos los acontecimientos analizados parecen sueltos, separados, desvinculados (conjuntados pero no conectados), se deduce que no hemos podido experimentar nunca lo que a la postre sería la idea de fuerza, poder o conexión necesaria.
- Pero analiza otro posible caso, con el que se queda: **la idea conexión necesaria surge de la transición de la representación de un objeto a su acompañante usual (tras el acontecer similar de varios sucesos de constante conjunción).**
- Definiciones de causa:
 - Un objeto seguido de otro, cuando todos los objetos similares al primero son seguidos por objetos similares al segundo.
 - Un objeto seguido por otro y cuya aparición siempre conduce al pensamiento a aquel otro.

SECCIÓN 8. De la libertad y la necesidad.

PARTE 1

- Señala, criticando de nuevo, que se esperaba en 2000 años de discusión científica y filosófica sobre los asuntos más importantes hubiera aclaración terminológica, pero no.
 - *“Pero si la cuestión afecta a cualquier tema de la vida y experiencias comunes, no pensaría que nada pudiera mantener por tanto tiempo la disputa sin decidir, excepto algunas expresiones ambiguas que siguen distanciando a los antagonistas y **les impiden la lucha a cuerpo**”.*
 - Unas pocas definiciones inteligentes habrían bastado para finalizar la controversia, *laberinto de oscura sofistería.*
- Cree que todos los hombres han estado de acuerdo en la doctrina de la libertad y de la necesidad.

Doctrina de la necesidad.

- Nuestra idea de necesidad y causación proviene exclusivamente de la uniformidad que puede observarse en las operaciones de la naturaleza, en las que constantemente están unidos objetos similares, y la mente es llevada por costumbre a inferir uno de ellos en la aparición del otro. *Antes, creo, había determinado ese origen en lo interno, no tanto en unión mental de la observación del movimiento ajeno.*
- **Conjunción constante + Inferencia.**
- Sobre la conjunción constante la naturaleza humana es una muestra de ello. Defiende que existen principios universales y constantes de la naturaleza humana. Si no existiera no podríamos acumular observaciones generales acerca de la humanidad. En las páginas siguientes está planteando las preguntas típicas de la actual Psicología de la Personalidad (estabilidad y cambio de la personalidad).
- Que el médico y el filósofo piensen en causas ocultas cuando ven contradicciones en los efectos hablan de que admiten tácitamente la necesidad y la uniformidad de los principios que rigen la estructura animal.
- La gran interdependencia entre los hombres hace imprescindible el aceptar en alguna medida esa doctrina de la necesidad: actuamos constantemente amoldándonos a las acciones de los demás, previendo sus reacciones (no son caóticas, siguen patrones).

- **“Parece, pues, casi imposible ponerse a hacer ciencia o realizar cualquier tipo de acción sin admitir la doctrina de la necesidad, y esta inferencia que va de los motivos a las acciones voluntarias, de los caracteres a la conducta”.**
- Vínculo y continuidad entre lo natural y lo moral.
 - Analogía fantástica sobre el prisionero que confía tanto en la rigidez de los muros como en la conducta inferida de inflexibilidad de su carcelero.
 - “La experiencia repetida de la unión produce el mismo efecto sobre la mente, aunque los objetos unidos sean motivos, voliciones y acciones, o figura y movimiento. Podemos cambiar el nombre de las cosas, pero su naturaleza y acción sobre la mente nunca cambian”.

Doctrina de la libertad.

- Entiende por libertad el poder de actuar o de no actuar de acuerdo con las determinaciones de la voluntad.
- **No acabo de entender esta oración:** “y si se admite la definición arriba mencionada, la libertad, cuando se oponga a la necesidad y no a coerción, será lo mismo que el azar, el cual se reconoce universalmente que no existe”. ¿Está contraponiendo necesidad (determinación) – libertad y negando esta última? No se explaya más en esta primera parte de la sección.

PARTE 2

- **“No hay método de razonamiento más común y, sin embargo, tampoco lo hay más censurable que intentar refutar una hipótesis en las discusiones filosóficas, alegando sus consecuencias peligrosas para la religión y moralidad. Cuando una opinión desemboca en el absurdo, desde luego es falsa, pero no es seguro que una opinión sea falsa por que tenga consecuencias peligrosas”.**
- Entiende que esas doctrinas de la necesidad y libertad, tal como las define, son absolutamente imprescindibles para el mantenimiento de la moral, y no un peligro.
 - Sólo podemos culpar a los hombres si suponemos unos principios en sus acciones (cierto grado de necesidad y libertad), y unos principios estables (el temperamento precipitado no es expresión estable de todo el carácter; pero sí lo es la deliberación explícita). [Argumentos similares a Aristóteles en Libro 3 de Ética a Nicómaco.](#)
 - “Pues como todas las acciones son objeto de nuestro sentimiento moral sólo en la medida en que expresan el carácter íntimo, las

pasiones y afecciones es imposible que den lugar al elogio o a la censura si no procedieran de estos principios, sino que derivasen totalmente de una coacción externa”.

- Problema de la predeterminación, p. 159-160.
 - Respuesta 1: Si pudiéramos remontar la cadena de acciones humanas hasta la Deidad, jamás podrán ser criminales, debido a la infinita perfección del Ser del que derivan.
 - Respuesta 2: Si fueran criminales debemos retirar a la divinidad el atributo de perfección que le asignamos y considerarla como el autor de la culpa y la bajeza moral de todas las criaturas.

SECCIÓN 9. De la razón de los animales.

- Si nos nuestros razonamientos sobre cuestiones de hecho proceden como analogías, podemos aplicar de igual modo al siguiente tema:
 - Los animales también infieren efectos de causas. Aprenden. Evidente también cuando los entrenamos explícitamente. Infieren algún hecho más allá de lo que inmediatamente impresiona sus sentidos.
 - Es imposible que esta inferencia del animal se funde en un proceso de argumentación o razonamiento. Ni los animales, ni los niños, ni el vulgo ni los mismos filósofos en su vida cotidiana. Tampoco sería práctica confiar en esa vital función al *proceso incierto del razonamiento*.
 - Los animales tienen instinto, pero también puede llamarse instinto la *fuerza mecánica* que actúa en nuestros procesos mentales.
- En una nota al pie (p. 168) desarrolla las circunstancias que diferencian los entendimientos de los hombres:
 - Diferencias en atención, memoria y capacidad de observación.
 - Mayor amplitud para abarcar el sistema de objetos a analizar.
 - Llevar más lejos la cadena de razonamiento.
 - Capacidad para pensar mucho tiempo en tema sin perderse.
 - Capacidad específica de poder pasar a lo general desde lo particular.
 - Capacidad para realizar analogías.
 - **“Predisposiciones debidas al prejuicio, la educación, la pasión, el grupo, pesan más sobre una mente que sobre otra”.**

SECCIÓN 10. De los milagros.

- Nuestra evidencia de la verdad de la religión cristiana es aún menor que la evidencia de la verdad de nuestros sentidos. No podemos confiar tanto en el testimonio como en el objeto inmediato de los sentidos.
 - Cree que este simple argumento debería callar al fanatismo y la superstición más arrogantes y librarnos de sus impertinentes asechanzas.
 - Un hombre sabio adecua su creencia a la evidencia.
 - Problematización del testimonio humano, p. 174-177.
 - “No creería tal historia ni siquiera si me lo contara Catón”.
 - Imposibilidad del milagro como violación de las leyes de la naturaleza, en las siguientes páginas. No me interesa demasiado el tema.

SECCIÓN 11. De la Providencia y de la vida futura.

- Reproduce una conversación con un amigo.
 - Posición HUME.
 - La filosofía nace, aun con excepciones, en un entorno libre de prejuicios y ataques, ni sujeta credos o creencias religiosas.
 - ¿Podría haber Epicuro defender su ateísmo entre una sociedad creyente?
 - La experiencia no puede ser el único criterio y propone ejemplos claros de obras imperfectas (no acabadas) pero a partir de los cuales se puede inferir una inteligencia superior, tal es el caso del edificio a medio construir, de donde no se puede dejar de inferir que es elaborado por cierta inteligencia y que está todavía imperfecta, pero que en cierto espacio de tiempo estará completamente construido, es decir plenamente perfecto.
 - Posición AMIGO.
 - La filosofía dista de los dogmas especulativos de la religión y las supersticiones establecidas, que han sido relegados a la humanidad iletrada, la filosofía en cambio a sabios y eruditos.
 - Simula ser Epicuro, y concluye su discurso con la máxima que ha establecido a lo largo de la obra, es incierto inferir determinada causa inteligente a partir de la naturaleza porque esto sobrepasa el alcance de la experiencia humana, la experiencia humana como núcleo del conocimiento.

- Podemos hacer la inferencia en el caso del hombre que construye el edificio porque conocemos ampliamente por experiencia la manera de proceder del hombre, estamos familiarizados con sus motivos y designios, además sus proyectos e inclinaciones guardan cierta conexión y coherencia con las leyes de la naturaleza.

SECCIÓN 12. De la filosofía académica o escéptica.

PARTE 1

- ¿Qué se entiende por escéptico? Hay varias clases:
 - Escepticismo *previo (a priori)* a todo estudio. Descartes.
 - Aconseja la duda universal. Defienden debemos asegurarnos de una cadena de razonamientos a partir de un principio original, que no pueda ser falaz o engañoso.
 - Cree que, de poder observarse, haría imposible un razonamiento que llegara a un estado de seguridad o convicción sobre tema ninguno.
 - Apuesta Hume por un escepticismo más moderado, que asuma cierto fundacionalismo.
 - Escepticismo *a posteriori*, consecuencia de la ciencia y la investigación.
 - Tras descubrir la naturaleza engañosa de las facultades humanas.
 - Ejemplo típico: crítica a la sensación como fuente de conocimiento limitado.
 - Tendemos a asumir una postura ontológica realista respecto la existencia independiente del mundo (incluidos los animales), pero una filosofía escéptica puede problematizar esta cuestión. [Creo que se refiere a Berkeley, al que cita unas páginas más adelante en una nota al pie, pero no me queda claro si el propio Hume asume esta postura idealista.](#)
 - Señala las dificultades que encuentra la filosofía para justificar la construcción de un sistema sobre estas bases.
 - Es complicado demostrar que las percepciones de la mente han de ser causadas por objetos externos.
 - Discusión cualidades primarias —extensión y solidez— vs. secundarias. Parece que defiende que todas sean secundarias, pues la extensión y la solidez no pueden tener más origen que la experiencia; no es posible la abstracción *pura* de ideas generales.
 - [No acabo de comprender las conclusiones de la página 230.](#)

PARTE 2

- Los escépticos intentan destruir la *razón abstracta*.
 - Uno de los argumentos es el atacar la idea de espacio y tiempo que tienen algunas doctrinas.
 - “De modo que nada puede ser más escéptico ni más lleno de duda y vacilación que el escepticismo mismo que surge de algunas de las conclusiones paradójicas de la geometría o de la ciencia de la cantidad”.
- Las objeciones escépticas pueden ser populares o filosóficas:
 - Objeciones escépticas.
 - Objeciones filosóficas.
 - Crítica al pirronismo. “Pero el pirronismo no puede esperar que su filosofía tenga influjo beneficioso para la sociedad. Por el contrario, ha de reconocer, si está dispuesto a reconocer algo, que toda vida humana tiene que acabar, si sus principios prevaleciesen universal y constantemente”.
 - Parálisis del escéptico radical. *“Cuando despierte de su sueño, será el primero en participar en la risa contra él y en confesar que todas sus objeciones son un mero entretenimiento y no pueden tener otra finalidad que mostrar la convicción caprichosa de la raza humana que ha de actuar, razonar y creer, aunque no sea capaz por investigación diligente de satisfacerse acerca del fundamento de sus operaciones o de vencer las objeciones que se puedan levantar contra ellos.*

PARTE 3

- ***“La mayoría de la humanidad tiende naturalmente a ser afirmativa y dogmática en sus opiniones y, mientras ven objetos desde un solo punto de vista y no tienen idea de los argumentos que lo contrarrestan, se adhieren precipitadamente a los principios a los que están inclinados y no tienen compasión alguna con los que tienen sentimientos opuestos”.***
- Defiende un escepticismo mitigado, que nace en realidad del pirronismo, donde el juicio hace de contrapeso de la imaginación.
 - Limitación de nuestras investigaciones a los temas que estén mejor adaptados a la estrecha capacidad del entendimiento humano.

- Objetos por ciencias:
 - Ciencias abstractas: cantidad y número.
 - Ciencias que tratan cuestiones de hecho. No pueden demostrarse. Política, filosofía de la naturaleza, química.
 - La teología sería una mixtura: hechos particulares y generales (fe, relación divina, razón apoyada en experiencia).
- Párrafo último memorable, ataque final a la teología o metafísica escolástica: no han contribuido a ninguna de los dos tipos de ciencias.